

2021 yil «18» 02

№ 01/358

«__» _____ 2021 г.

**Кыргызский Центр Аккредитации
при Министерстве экономики
Кыргызской Республики****копия: Бюро по стандартам МГС**

В соответствии с обращением Бюро по стандартам МГС от 26 февраля 2021 года № 2/30, рассмотрев проект документа «Процедура рассмотрения жалоб и апелляций Евразийского сотрудничества по аккредитации», доработанный Кыргызским центром аккредитации по предложениям Национального центра по аккредитации Республики Казахстан, направляем позицию ГУП «Центр по аккредитации» к вышеуказанному документу.

Приложение: на 5 листах.

Директор



А. Закиров

Исп.: Н. Азизова
Тел.: 78 113 01 11 (134)

**Позиция ГУП «Центр по аккредитации» Республики Узбекистан
по 11-й ред. Процедура рассмотрения жалоб и апеллений Евразийского сотрудничества по
аккредитации». (по состоянию на 19.01.2021г.)**

Сокращенное наименование национального органа	Структурный элемент документа	Предложение, замечание	Заключение разработчика	Позиция ГУП «Центр по аккредитации» РУз
По 11-й редакции				
Письмо ТОО «НЦА», исх. № 21-08/02-9479-НЦА/2638 от 22.12.2020. (вх. КЦА № 01-11 - 1731 от 23.12.2020г.)				
ТОО «НЦА»	п. 4.1.2	Комментарии ТОО «НЦА»: предлагаем уточнить формулировку в пункте 4.1.2 «Если податель жалобы не удовлетворен тем, что процедура рассмотрения жалобы Участником ЕААС была соблюдена, то податель жалобы может подать повторную жалобу в ЕААС в соответствии с пунктом 3.2 этого документа», необходимо уточнить, что подразумевается под словами «процедура рассмотрения жалобы Участником ЕААС была соблюдена».	Отклонено: считаем, что формулировка «процедура рассмотрения жалобы Участником ЕААС была соблюдена» - вполне понятна, и означает «был соблюден порядок, устанавливаемый настоящей процедурой».	В целях уточнения редакции и во избежание разночтений предлагаем после слов «процедура рассмотрения жалоб...» дополнить выражением «... предусмотренная настоящей процедурой».
ТОО «НЦА»	п. 4.3	Комментарии ТОО «НЦА»: в пункте 4.3, указан термин «Исполнительный комитет», по тексту документа он ранее не встречается.	Отклонено: основополагающие термины даны в Уставе РОА (а именно Исполнительный комитет в п.6.5), данная Процедура как часть устанавливаемой системы документов ЕААС, соотносится и находится во взаимосвязи со всеми документами. В связи с чем, не считаем нужным повторяться в данном документе.	Поддерживаем позицию КЦА, в части того, что структура ЕААС определена Уставом и нет необходимости развязывать функции органов в каждом документе.

ТОО «НЦА»	п.4.4	<p>Комментарии ТОО «НЦА»:</p> <p>- В пункте 4.4 предлагаем сократить сроки уведомления подателя жалобы/апелляции до 3 или 5 рабочих дней, так как в ином случае срок уведомления о создании комиссии будет направляться 3 недели, без рассмотрения самих материалов, при этом учитывая, что состав комиссии может быть обжалован подателем жалобы/апелляции.</p> <p>-В пункте 4.6 предлагаем сократить сроки рассмотрения до 15 рабочих дней.</p> <p>-В пункте 4.7 предлагаем сократить сроки рассмотрения до 1,5 месяца, с учетом рассмотрения материалов тремя членами комиссии, так как три месяца слишком большой срок, в течении которого податель жалобы/апелляции может нести финансовые убытки.</p>	<p>Отклонено:</p> <p>Учитывая региональный характер организации, географическое расположение и временные пояс, наличие функций и ответственностей на основных местах работы Участников ЕААС считаем целесообразным не сокращать сроки.</p>	<p>Предлагаем обсудить предложение по срокам выполнения указанных функций в рамках рабочего совещания по согласованию конечательного варианта процедуры.</p>
ТОО «НЦА»	п.4.5	<p>Комментарии ТОО «НЦА»:</p> <p>В приложении к документу не приведена Декларация, указанная в пункте 4.5.</p>	<p>Отклонено:</p> <p>Данный вопрос уже рассматривался при рассмотрении 7-й ред. данного документа по замечаниям БГЦА (исх.№ 05-04/6996 от 21.08.2019г.). В связи с приведением структуры разрабатываемого документа с проектом документа «Правила разработки, принятия, обновления и отмены документов региональной организации по аккредитации», вопрос конфиденциальности регулируется документом "Порядок обеспечения конфиденциальности"</p>	<p>Согласны с позицией КЦА, ввиду нецелесообразности дублирования документов.</p>

			<p>информации в ходе паритетных оценок РОА”, в котором установлены принципы и реализации требований элемента конфиденциальности Региональной Организации по Аккредитации (далее РОА), с целью защиты информации, полученной в ходе деятельности на всех уровнях её структуры, в том числе комитетов и комиссий организации, а также внешних организаций, внутреннего и внешнего персонала, работающего от имени РОА.</p> <p>Точная ссылка на Декларацию будет уточнена после принятия документа “Порядок обеспечения конфиденциальности информации в ходе паритетных оценок РОА”.</p>	
<p>ТОО «НЦА»</p>	<p>п.4.7</p>	<p>Комментарии ТОО «НЦА:</p> <p>В пункте 4.7 не установлены сроки уведомления подателя жалобы/апелляции о принятом решении комиссией.</p>	<p>Принято.</p> <p>Предлагается формулировка: «Члены Комиссии подписывают Протокол и Решение, о чем, не позднее пяти рабочих дней извещаются Исполнительный комитет и податель жалобы/апелляции. Подателю жалобы/апелляции направляется официальное уведомление о завершении процесса рассмотрения жалобы/апелляции с копией Протокола заседания Комиссии,</p>	<p>Согласны с редакцией, предложенной КЦА.</p>

			включающего информацию о принятых действиях в рамках рассмотрения жалобы/апелляции и копией Решения.»	
ТОО «НЦА»	п.5.1	Комментарии ТОО «НЦА: В пункте 5.1 не указана сама жалоба, как записи, которые должны храниться в Комиссии по жалобам/апелляциям.	Отклонено: так как п. 5.1 «Регистрация всех процессов, предусмотренных при рассмотрении жалоб/апелляций», а Хранение документации по всем вопросам деятельности, связанным с поданными жалобами/апелляциями осуществляется Секретариатом, в соответствии с установленным порядком архивного хранения документов ЕААС описанного в п.5.2;	Согласны с обоснованием КЦА.
ТОО «НЦА»	п.4.8	Комментарии ТОО «НЦА: Также в указанном документе отсутствуют сведения о том, что комиссия по жалобам/апелляциям запрашивает или рассматривает документы, которые представлены стороной, в отношении которой подана жалоба, и получается принимает решения только на основании поданных документов со стороны подателя жалобы/апелляции и насколько при этом соблюдается принцип объективности и беспристрастности.	Отклонено: Так как в п. 4.8. это учтено «В случаях, когда факты, содержащиеся в материалах по жалобе/апелляции, требуют дополнительного изучения, предоставления дополнительных документов, проведения специальной проверки (экспертизы), либо принятие иных мер, срок рассмотрения жалобы или апелляции может быть продлен до трех месяцев. В случае продления срока рассмотрения жалобы или апелляции лицу, направившему жалобу, или	В целях уточнения редакции, с учетом предложения НЦА, предлагаем после слов «материалах по жалобе/апелляции...» дополнить словами «обеих сторон» и далее по тексту.

		<p>подавшему апелляцию, направляются письмо с обоснованием причин задержки.”</p> <p>А соблюдение принципа объективности и беспристрастности, учтено в п. 4.3 “Для рассмотрения поступившей жалоб/апелляции Председателем ЕААС формируется Комиссия, состоящая из двух независимых компетентных представителей Участников ЕААС и одного оценщика ЕААС для рассмотрения жалоб/апелляции (всегда нечетное количество членов). Ни один из членов Комиссии ни в какой форме не должен входить в группу по оценке, которая проводила оценку подателя жалоб/апелляции, или не был вовлечен в процесс принятия решения, или иметь непосредственную заинтересованность в вопросе жалоб/апелляции.</p> <p>Исполнительный комитет или Председатель ЕААС должен удостовериться, что состав Комиссии удовлетворяет требованиям объективности и беспристрастности и не возникает конфликт интересов.”</p>	
--	--	---	--